תינח דקדיש בכספא – with money מקדשIt is reasonable if he was

Overview

The גמרא states that it can accept the idea of אפקעינהו if the קידושין was made with money, however how can we explain the אפקעינהו if the קידושין was made with ביאה. תוספות explains the difference[[1]](#footnote-1) between קידושי כסף and קידושי ביאה.

-------------------------

תוספות explains that we can understand the אפקעינהו by קדושי כסף -

דהפקר בית דין היה[[2]](#footnote-2) הפקר והוו מעות מתנה[[3]](#footnote-3) וממילא[[4]](#footnote-4) יהו כל בעילותיו זנות -

Since the confiscation of בי"ד renders the מעות קידושין ownerless, and therefore the money of קידושין become a gift to the woman (and there was no קידושין), so automatically all his subsequent ביאות will be considered as ביאות זנות; however -

קדיש בביאה מאי איכא למימר איך יפקיעו ביאה של קידושין[[5]](#footnote-5) -

What can we say if he was מקדש בביאה; how can the רבנן invalidate the קידושי ביאה –

תוספות anticipates a difficulty with this question:

ואפילו למאן דאמר בהאשה רבה[[6]](#footnote-6) (יבמות פט,ב ושם) דיש כח לחכמים לעקור דבר מן התורה[[7]](#footnote-7) -

And even according to the מ"ד in פרק האשה רבה, that the חכמים possess the power to uproot something which the תורה ordains –

תוספות responds that when do we say that יש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה -

היינו כגון דליכא עבירה כההיא דהאשה רבה דהדר לטיבלא[[8]](#footnote-8) -

That is only where for instance there is no transgression, like that case in פרק האשה רבה where the תרומה returns to its טבל status, in such a case we can say דיש כח ביד חכמים וכו' -

אבל היכא דאיכא עבירה דמקודשת היא בביאה[[9]](#footnote-9) מאי איכא למימר -

However where there is an עבירה like in our case where she was מקודשת בביאה, what can we say?!

תוספות cites and explains the sגמרא' answer:

ומשני שויוה רבנן בעילותיו בעילת זנות ואין כאן קדושין :

And the גמרא answers that the רבנן caused that his בעילות are בעילת זנות and therefore there is no קידושין here.

Summary

The power of אדעתא דרבנן מקדש is sufficiently strong that (not only can they be מבטל the קידושי כסף through הפקר בי"ד, but) they can even cause קידושי ביאה to become a ביאת זנות and invalidate the קידושין.

Thinking it over

1. According to the conclusion of תוספות, is it necessary to resort to הפקר בי"ד in order to explain why the חכמים can nullify the קידושי כסף?

2. Can our גמרא also follow the view that אין כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה and nevertheless the חכמים can be מבטל the קידושי ביאה?

3. How can we explain the need for both כל דמקדש וכו' and הפקר בי"ד; seemingly each one can nullify the קידושין without the other?[[10]](#footnote-10)

1. Seemingly both קדושי כסף and קדושי ביאה are קידושין מדאורייתא, so if the חכמים can invalidate one (קדושי כסף), they should be able (in the same manner) to invalidate the other (קדושי ביאה) [↑](#footnote-ref-1)
2. Others delete the word 'היה'. [↑](#footnote-ref-2)
3. The simple understanding is that since בי"ד made his money הפקר and the woman is now in possession of this money, it is considered as if she received a מתנה through the הפקר בי"ד. [Alternately, since the חכמים have complete jurisdiction over his money (to the extent that they can confiscate it), they decreed that this money should be considered a מתנה to the woman and not כסף קידושין.] [↑](#footnote-ref-3)
4. The ביאות that were done after the קידושי כסף were not ביאות לשם קידושין, since the husband assumed that she is already מקודשת through the קידושי כסף. Therefore since the קידושי כסף were annulled, automatically the subsequent ביאות are ביאות of זנות, since she is not his wife and he is not בועל her לשם קידושין. However since it is not the חכמים who are making his בעילות into בעילת זנות (which is a forbidden ביאה); we are not concerned about it. See footnote # 8. [↑](#footnote-ref-4)
5. The concept of הפקר בי"ד cannot apply by ביאה and it would seem inappropriate that the חכמים should cause that the קידושי ביאה should become a ביאת זנות. [↑](#footnote-ref-5)
6. The case there is where one במזיד was תורם תרומה from טבל טמא on טבל טהור, where מדאורייתא it is a valid תרומה (and the כהן can use it as fuel, but it is forbidden to be eaten for it is תרומה טמאה). However the חכמים decreed that he must be תורם again מן הטהור. There is a dispute as to what is the status of the original תרומה טמאה; according to ר"נ בר אושעיא it retains its תרומה status, however רב חסדא maintains that it reverts to its טבל status. ר"ח maintains that יש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה that even though מן התורה it is תרומה, nevertheless the חכמים render it טבל and when תרומה will be separated from this טבל טמא, the original תרומה (טמאה) will be permitted to be eaten (by a זר). [↑](#footnote-ref-6)
7. Seemingly therefore here too we can say that the חכמים have the power to nullify the קידושין even by קידושי ביאה (without resorting to הפקר בי"ד), just as they were able to render תרומה into טבל. [↑](#footnote-ref-7)
8. There the חכמים merely said that the תרומה reverts back to טבל. At that point the produce (which is now טבל) continues to be אסור (as it was when it was תרומה). The fact that later after one will be מפריש תרומה on this טבל, the original תרומה will become מותר באכילה is of no concern since it is not done directly by the חכמים (see מהרש"ל). See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-8)
9. Here as soon as the חכמים invalidate her קדושי ביאה she ceases to be an אשת איש, and the חכמים are directly permitting an אשת איש לעלמא without a גט. [Alternately, by nullifying the קדושי ביאה the חכמים are causing directly that this ביאה becomes a ביאת זנות which is a ביאת עבירה (see תוס' ב"ב מח,ב ד"ה תינח).] [↑](#footnote-ref-9)
10. See סוכ"ד אות ט. [↑](#footnote-ref-10)